

**UCHWAŁA NR 593/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 15 kwietnia 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 332.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie Panią sędzię Iwonę Barbarę TCHÓRZEWSKĄ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie Pana radcy prawnego Krzysztofa ADAMSKIEGO, Pana radcy prawnego Piotra Macieja BAŁBANA, Pana radcy prawnego Zbigniewa CHMIELA, Pana adwokata Marcina CHORAŻEGO, Pana sędziego Grzegorza GRYMUZY, Pana referendarza Jarosława Grzegorza HARCZUKA, Pana sędziego Piotra Sławomira JAKUBCA, Pani radcy prawnego Ewy Violetty KOWALCZYK, Pana radcy prawnego Wojciecha MACIEJKO, Pana sędziego Łukasza Konrada PIEBIAKA, Pana starszego asystenta sędziego Jakuba Krzysztofa POLANOWSKIEGO, Pani starszej referendarz Anny Katarzyny PUTON-MAZURKIEWICZ, Pani starszego asystenta sędziego Anny Agnieszki STRZELEC.

**UZASADNIENIE**

**I.**

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 332 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 kwietnia 2015 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko

sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 332. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydata na stanowisko sędziego ogłoszone w powyższym obwieszczeniu uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów. Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę kandydatów w osobach: Pana Krzysztofa Adamskiego, Pana Grzegorza Grymuzy, Pani Ewy Violetty Kowalczyk, Pana Jakuba Krzysztofa Polanowskiego oraz Pani Iwony Barbary Tchórzewskiej.

W dniu 14 kwietnia 2015 roku Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowę z zaproszonymi do osobistego stawiennictwa kandydatami. Po przeprowadzonej rozmowie z kandydatami oraz naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie przedstawienia Krajowej Radzie Sądownictwa listy rekomendowanych kandydatur na wolne stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 332 w następującym kształcie: na miejscu pierwszym Pani Iwona Barbara Tchórzewska, na miejscu drugim Pani Ewa Violetta Kowalczyk.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Iwony Barbary Tchórzewskiej wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy oraz bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

Pani Iwona Barbara Tchórzewska urodziła się w 1964 roku w Lublinie. W 1988 roku uzyskała tytuł magistra prawa z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła, w dniach 16-17 i 26 września 1991 roku egzamin sędziowski z oceną ogólną dobrą. W okresie od 1 stycznia do 31 stycznia 1992 roku zatrudniona była w Sądzie Wojewódzkim w Lublinie na stanowisku inspektora ds. biurowości. Z dniem 1 lutego 1992 roku mianowana została asesorem sądowym w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie i przydzielona do wykonywania obowiązków służbowych w Sądzie Rejonowym w Puławach. Początkowo wykonywała je w Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 3 marca 1992 roku Kolegium Sądu Wojewódzkiego w Lublinie powierzyło jej pełnienie obowiązków Przewodniczącego Wydziału Ksiąg Wieczystych, które pełniła do dnia 14 marca 1993 roku. Orzekała następnie w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Puławach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dniem 26 stycznia 1994 roku powołana została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Puławach. Z dniem 1 maja 1994 roku Kolegium Sądu Wojewódzkiego w Lublinie powierzyło jej obowiązki Przewodniczącego Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Puławach. Minister Sprawiedliwości z dniem 1 września 1994 roku przeniósł ją na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie, gdzie orzekała w II Wydziale Cywilnym. W okresie od 1 października 1996 roku do 30 sierpnia 1999 roku pełniła obowiązki Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Lublinie. W latach 1998-1999 orzekała w ramach jednodniowych delegacji w II Wydziale Cywilnym Sądu Wojewódzkiego w Lublinie. W okresie od 1 września 1999 roku do 31 grudnia 2000 roku Pani sędzia Iwona Barbara Tchórzewska orzekała w ramach delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości w Sądzie Okręgowym w Lublinie – II Wydziale Cywilnym – Odwoławczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej z dniem 19 stycznia 2001 roku powołana została do pełnienia urzędu Sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. W ramach podziału czynności przydzielona została do orzekania w II Wydziale Cywilnym – Odwoławczym Sądu Okręgowego w Lublinie, w którym orzeka do chwili obecnej. W czerwcu 2006 roku ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego dla sędziów organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W dniu 25 listopada 2005 roku orzekała w ramach jednodniowej delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. Z dniem 1 września 2011 roku Minister Sprawiedliwości delegował Panią sędzię do pełnienia obowiązków sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie na okres do 31 marca 2013 roku.

Oceny pracy Kandydatki dokonał sędzia NSA Marek Zalewski. W ocenie sędziego wizytatora Kandydatka spełnia wszystkie wymogi formalne określone w art. 61 § 1 ustawy

z dnia 25 lipca 2002 roku Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt, że posiada Ona przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Zarówno wyniki statystyczne, orzecznictwo, jak również postawa Pani sędzi zasługują na wyróżnienie. Analiza badanych akt spraw oraz przedłożonych dokumentów wskazuje, że Pani sędzia to doświadczony i sprawny orzecznik z wieloletnim doświadczeniem w zakresie stosowania prawa cywilnego materialnego i procesowego, a także rodzinnego. Niewątpliwie doświadczenie to sprawiło, że w okresie delegowania do orzekania w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie nie miała problemu z orzekaniem w sprawach administracyjnych. Stosunkowo długi okres delegowania do orzekania w tych sprawach oraz osiągnięte w tym okresie wyniki statystyczne pozwalają na stwierdzenie, że jest to Kandydatka, która daje rękojmię należytego i bardzo dobrego wykonywania obowiązków sędziego administracyjnego.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie oddało 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” jednogłośnie popierając tę kandydaturę.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie oddało 14 głosów „za” przy 4 głosach „przeciw” udzielając tej kandydaturze drugiego najwyższego poparcia.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pana radcy prawnego Krzysztofa ADAMSKIEGO, Pana radcy prawnego Piotra Macieja BAŁBANA, Pana radcy prawnego Zbigniewa CHMIELA, Pana adwokata Marcina CHORAŻEGO, Pana sędziego Grzegorza GRYMUZY, Pana referendarza Jarosława Grzegorza HARCZUKA, Pana sędziego Piotra Sławomira JAKUBCA, Pani radcy prawnego Ewy Violetty KOWALCZYK, Pana radcy prawnego Wojciecha MACIEJKO, Pana sędziego Łukasza Konrada PIEBIAKA, Pana starszego asystenta sędziego Jakuba Krzysztofa POLANOWSKIEGO, Pani starszej referendarz Anny Katarzyny PUTON-MAZURKIEWICZ, Pani starszego asystenta sędziego Anny Agnieszki STRZELEC biorący udział w niniejszym postępowaniu ocenieni całościowo nie byli lepszymi Kandydatami do objęcia stanowiska sędziowskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy oraz poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz poparcie środowiska sędziowskiego dla Pani Iwony Barbary Tchórzewskiej.

Pani Ewa Violetta Kowalczyk rekomendowana przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na miejscu drugim, będąca radcą prawnym, od wielu lat prowadzi sprawy przed sądami powszechnymi i administracyjnym. Jej umiejętności zawodowe i przygotowanie do pełnienia urzędu sędziego zostały podkreślone w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej na okoliczność niniejszego postępowania. Obie kandydatki, Pani Iwona Barbara Tchórzewska oraz Pani Ewa Violetta Kowalczyk, uzyskały również pełne poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Pani Iwona Barbara Tchórzewska uzyskała jednak drugie w kolejności poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie natomiast Pani Ewa Violetta Kowalczyk trzecie w kolejności. Kontrkandydat, który uzyskał nieznacznie wyższe poparcie środowiska sędziowskiego na Zgromadzeniu Ogólnym od Pani Iwony Barbary Tchórzewskiej (14 głosów „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” do 14 głosów „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 1 „nieważnego”) – Pan Jakub Polanowski – jest dobrym kandydatem na wolne stanowisko sędziowskie. Posiada on jednak uboższe i znacznie krótsze doświadczenie zawodowe, co w sytuacji zgłoszenia się na wolne stanowisko sędziowskie znacznie bardziej doświadczonych kandydatów czyni jego kandydaturę mniej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem na wolne stanowisko sędziowskie od wybranej kandydatki.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 kwietnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Iwony Barbary Tchórzewskiej oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- Pana Krzysztofa Adamskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Macieja Bałbana oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Zbigniewa Chmiela oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Chorążego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Grzegorza Grymuzy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Grzegorza Harczuka oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Sławomira Jakubca oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Violetty Kowalczyk oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Maciejko oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Konrada Piebiaka oddano 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Krzysztofa Polanowskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny Puton-Mazurkiewicz oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Agnieszki Strzelec oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).